



**UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI BARI
ALDO MORO**

SELEZIONE PUBBLICA, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI BARI ALDO MORO, SETTORE CONCORSUALE 03/D2 – Tecnologia, Socioeconomia e normativa dei medicinali - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE CHIM/09 Farmaceutico Tecnologico Applicativo, INDETTA CON D.R. n. 2450 DEL 29/07/2016 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. n. 64 DEL 12/08/2016.

VERBALE n.1 (seduta preliminare per via telematica)

L'anno duemilasedici, addì sette del mese di novembre, alle ore 10.00, la Commissione valutatrice della selezione di cui al titolo, previa autorizzazione del Rettore, si riunisce, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, per procedere alla definizione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 3202 del 07 ottobre 2016, risulta così composta:

- Prof.ssa FADDA Anna Maria, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Cagliari;
- Prof. FRESTA Massimo, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Catanzaro;
- Prof. PUGLISI Giovanni, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Bari;

I Commissari, dopo opportuna discussione, concordano nell'attribuire le funzioni di Presidente al Prof. PUGLISI Giovanni e quelle di Segretario al Prof. FRESTA Massimo.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari è pervenuta all'Amministrazione e, pertanto, la stessa è pienamente legittimata ad operare.

Successivamente la Commissione, visto il bando di indizione della selezione, il "Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori con contratto a tempo determinato", emanato dall'Università degli Studi di Bari Aldo Moro con D.R. n. 2819 del 05/08/2015, e la vigente normativa in materia, prendono atto che la procedura di selezione prevede le seguenti fasi:

- 1) accertamento preliminare dell'ammissibilità dei candidati alla selezione sulla base dei requisiti previsti dal bando;
- 2) valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica (ivi compresa l'eventuale tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri individuati con D.M. 25.5.2011, n. 243;
- 3) ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura pari al 15% del numero degli stessi e comunque in numero non inferiore a sei unità alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica;
- 4) discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica;
- 5) attribuzione, a seguito della discussione pubblica, di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati che hanno sostenuto la predetta discussione pubblica.

All'esito dei lavori la Commissione, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni, indicherà il vincitore, individuato nel candidato più meritevole, sulla base dei punteggi ottenuti e redige una graduatoria di merito.

La Commissione prende atto che, a seguito di quanto comunicato dalla Sig.ra Chiara VULPIS (responsabile del procedimento della selezione in epigrafe) al Prof. PUGLISI Giovanni a mezzo posta elettronica in data 3 novembre 2011, il numero dei candidati che hanno prodotto domanda di partecipazione risulta pari a quattro (Allegato n. 1) e che, pertanto, tutti sono ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, previa verifica dei requisiti di partecipazione.

La Commissione stabilisce che, ai sensi dell'art. 2 del citato D.M. 243/2011, saranno valutati i seguenti titoli:

- 1) dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'estero;

- 2) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- 3) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- 4) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- 5) titolarità di brevetti;
- 6) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- 7) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo sopra riportato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione stabilisce, altresì, che, ai sensi dell'art. 3 del succitato D.M. 243/2011, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni. La Commissione procederà in ottemperanza a quanto previsto dal art. 5 del bando in epigrafe.

La Commissione effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Sarà, altresì, valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali, in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Successivamente la Commissione, atteso che ai sensi di quanto previsto dall'art.8 del citato Regolamento emanato con D.R. n. 4532 del 18/09/2012, dispone di un punteggio complessivo pari a 100 punti così ripartiti:

- titoli valutabili, fino a un massimo di **punti 40**;
- pubblicazioni scientifiche, fino a un massimo di **punti 60**;

passa a stabilire la ripartizione dei succitati punteggi come di seguito indicato.

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 40):

1	Dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'estero. Il possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollente è requisito necessario per l'ammissione alla selezione in epigrafe (art. 2 bando D.R. n. 2450 del 29/07/2016)	max punti 5
----------	---	-------------

per dottorato di ricerca:	
a) congruente con il SSD CHIM/09;	punti 5
b) parzialmente congruente con il SSD CHIM/09;	punti 2
c) scarsamente congruente con il SSD CHIM/09;	punti 1

d) non congruente con il SSD CHIM/09.	punti 0
---------------------------------------	---------

2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, in base alla tipologia, alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare e alla durata. Non saranno presi in considerazione attività didattiche della durata inferiore ad un anno accademico e con un monte ore inferiore a 40 h; le stesse non saranno cumulate per il raggiungimento dei valori predisposti dalla Commissione.	max punti 5
----------	--	-------------

per la titolarità di corsi di insegnamento in corsi di studio di I o II livello: a) congruente con il SSD CHIM/09; b) parzialmente congruente con il SSD CHIM/09; c) scarsamente congruente con il SSD CHIM/09.	punti 2 per A.A. punti 1 per A.A. punti 0 per A.A.
per attività didattica in corsi di studio di I o II livello: a) congruente con il SSD CHIM/09; b) parzialmente congruente con il SSD CHIM/09; c) scarsamente congruente con il SSD CHIM/09.	punti 1 per A.A. punti 0.5 per A.A. punti 0 per A.A.
per ogni incarico relativo ad attività didattica in altri corsi (master, perfezionamento, alta formazione, ecc.): a) congruente con il SSD CHIM/09; b) parzialmente congruente con il SSD CHIM/09; c) scarsamente congruente con il SSD CHIM/09.	punti 1 per A.A. punti 0.5 per A.A. punti 0 per A.A.

3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, in base all'estensione temporale e alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare o con l'attività di ricerca prevista dal bando. I punteggi riportati di seguito saranno attribuiti ad esperienze maturate a vario titolo dai candidati per durate annuali anche non consecutive. Pertanto, non si darà alcun punteggio ad esperienze (anche non continuative) di durata inferiore ad un anno.	max punti 15
----------	--	--------------

per ogni attività di formazione o di ricerca: a) congruente con il SSD CHIM/09; b) parzialmente congruente con il SSD CHIM/09; c) scarsamente congruente con il SSD CHIM/09.	punti 5 per anno punti 2 per anno punti 0 per anno
---	--

4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, <i>in base alla tipologia e alla congruenza dell'attività di ricerca del gruppo con il settore scientifico-disciplinare o con l'attività di ricerca prevista dal bando.</i>	max punti 10
----------	--	--------------

per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali: a) congruente con il SSD CHIM/09 o con l'attività di ricerca prevista da bando; b) parzialmente congruente con il SSD CHIM/09 o con l'attività di ricerca prevista da bando; c) scarsamente congruente con il SSD CHIM/09 o con l'attività di ricerca prevista da bando.	punti 5 per incarico punti 1 per incarico punti 0 per incarico
per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca nazionale e internazionale: a) la cui attività di ricerca sia congruente con il SSD CHIM/09 o con l'attività di ricerca prevista da bando b) la cui attività di ricerca sia parzialmente congruente con il SSD CHIM/09 o con l'attività di ricerca prevista da bando; c) la cui attività di ricerca sia scarsamente congruente con il SSD CHIM/09 o con l'attività di ricerca prevista da bando.	punti 2 per incarico punti 1 per incarico punti 0 per incarico

5	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, in base alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare.	max punti 2
----------	--	-------------

per ciascuna titolarità di brevetto: a) congruente con il SSD CHIM/09; b) parzialmente congruente con il SSD CHIM/09; c) scarsamente congruente con il SSD CHIM/09.	punti 1 a brevetto punti 0.5 a brevetto punti 0
--	---

6	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, in base alla tipologia e alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare	max punti 2
----------	--	-------------

per ciascuna relazione su invito, a congressi e convegni internazionali: a) congruente con il SSD CHIM/09; b) parzialmente congruente con il SSD CHIM/09; c) scarsamente congruente con il SSD CHIM/09.	punti 0.5 punti 0.25 punti 0
--	------------------------------------

per ciascuna relazione su invito, a congressi e convegni nazionali: a) congruente con il SSD CHIM/09; b) parzialmente congruente con il SSD CHIM/09; c) scarsamente congruente con il SSD CHIM/09.	punti 0.25 punti 0.1 punti 0
---	------------------------------------

per ciascuna relazione, a congressi e convegni internazionali: d) congruente con il SSD CHIM/09; e) parzialmente congruente con il SSD CHIM/09; f) scarsamente congruente con il SSD CHIM/09.	punti 0.25 punti 0.1 punti 0
--	------------------------------------

per ciascuna relazione, a congressi e convegni nazionali: d) congruente con il SSD CHIM/09; e) parzialmente congruente con il SSD CHIM/09; f) scarsamente congruente con il SSD CHIM/09.	punti 0.2 punti 0.1 punti 0
---	-----------------------------------

7	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, in base alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare o con l'attività di ricerca prevista dal bando.	max punti 1
----------	--	-------------

per ciascun premio o riconoscimento nazionale e internazionale: a) congruente con il SSD CHIM/09; b) parzialmente congruente con il SSD CHIM/09; c) scarsamente congruente con il SSD CHIM/09.	punti 0.5 punti 0.25 punti 0
---	------------------------------------

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 60 punti). Il numero massimo di pubblicazioni da valutare, ai sensi di quanto previsto dall'art. 1 del bando di selezione in epigrafe, è 12 (dodici).

La Commissione stabilisce che saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni (ovvero ARTICOLI SU RIVISTE SCIENTIFICHE dotati di ISSN).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati (DM 243/2011), come da tabella esemplificativa che segue:

TABELLA PUBBLICAZIONI					
NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione	

		disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubblicazione n. 1					
Pubblicazione n. 2					
Pubblicazione n. 3					
Pubblicazione n. 4					
Pubblicazione n. 5					
Pubblicazione n. 6					
Pubblicazione n. 7					
Pubblicazione n. 8					
Pubblicazione n. 9					
Pubblicazione n. 10					
Pubblicazione n. 11					
Pubblicazione n. 12					
TOTALE					

Fino ad un max di punti 1 per il criterio A (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica), così articolati:

- valutazione insufficiente (non si evidenziano elementi minimi): punti 0;
- valutazione appena sufficiente (si rilevano elementi minimi): punti 0.2;
- valutazione sufficiente (sussistono elementi appena adeguati): punti 0.4;
- valutazione discreto (sussistono elementi pienamente adeguati): punti 0.6;
- valutazione buono (sussistono elementi rilevanti e pienamente soddisfacenti): punti 0.8;
- valutazione eccellente (sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti): punti 1.

Fino ad un max di punti 1 per il criterio B (congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale - 03/D2, SSD CHIM/09), così articolati:

- non congruente con il settore concorsuale: punti 0;
- parzialmente congruente: punti 0.5
- congruente con il settore concorsuale: punti 1.

Fino ad un max di punti 2 per il criterio C (rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione). Per la valutazione di questo criterio, la Commissione prenderà in considerazione il valore di Impact Factor (IF) della rivista alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande. L'attribuzione del punteggio sarà così articolato:

- rivista senza IF: punti 0;
- rivista con IF compreso tra 0 (escluso) e 1: punti 0.2;
- rivista con IF compreso tra 1 (escluso) e 2: punti 0.8;
- rivista con IF compreso tra 2 (escluso) e 4: punti 1.2;
- rivista con IF compreso tra 4 (escluso) e 6: punti 1.6;
- rivista con IF superiore a 6: punti 2.

Fino ad un max di punti 1 per il criterio D (determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato). L'attribuzione del punteggio avverrà tenendo presente i seguenti fattori:

- autore di pubblicazione con un numero di autori superiore a 9: punti 0;
- autore di pubblicazione con un numero di autori compreso tra 6 e 9: punti 0.2;
- autore di pubblicazione con un numero di autori compreso tra 3 e 5: punti 0.4;
- secondo autore: punti 0.6;
- primo autore e/o corresponding author: punti 0.9;
- autore unico: punti 1.

La Commissione unanime stabilisce che il punteggio complessivo di ogni singola pubblicazione sarà determinato dalla sommatoria dei criteri A, C e D moltiplicata per il criterio B. Pertanto, il calcolo del punteggio di ogni singola pubblicazione sarà effettuato in accordo con la seguente formula:

$$\text{punteggio assegnato alla pubblicazione} = (\text{Criterio A} + \text{Criterio C} + \text{Criterio D}) \times \text{Criterio B}$$

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Del che si è redatto il presente verbale, in duplice originale, che viene approvato per via telematica e sottoscritto seduta stante dal Prof. PUGLISI Giovanni (Presidente). Al presente verbale vengono allegate le dichiarazioni inviate dagli altri due Componenti.

Il presente verbale viene trasmesso, in formato elettronico, al Responsabile del procedimento, il quale ne curerà la pubblicità. Inoltre, lo stesso, dopo aver ricevuto il presente verbale, invierà alla Commissione, le domande di partecipazione e/o curriculum/autocertificazioni per i successivi provvedimenti di competenza.

La seduta è tolta alle ore 14.30.

Per la Commissione valutatrice

Prof. Giovanni Puglisi

